Broj : S1 3 U 034893 20 U
Sarajevo, 23.02.2022. godine

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
01-03-2022
JN2-02-07-1 2822-8/19

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad, Kompleks Andrićgrad, Višegrad, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2822-6/19 od 31.12.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 23.02.2022. godine, donio je sljedeću: :

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se pobijano rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-2822-6/19 od 31.12.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-2822-6/19 od 31.12.2019. godine usvojena je žalba ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: UP-20-04/16 od 02.06.2016. godine i okvirni sporazum, broj: 01-00-908/16 od 21.07.2016. godine, u postupku javne nabavke roba „nabavka artikala za potrebe kuhinje preduzeća" ugovornog organa MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Hidroelektrane na Drini" a.d. Višegrad, te je odobren povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a i naloženo je ugovornom organu da navedene troškove nadoknadi u roku od 15 dana od dana konačnosti rješenja.

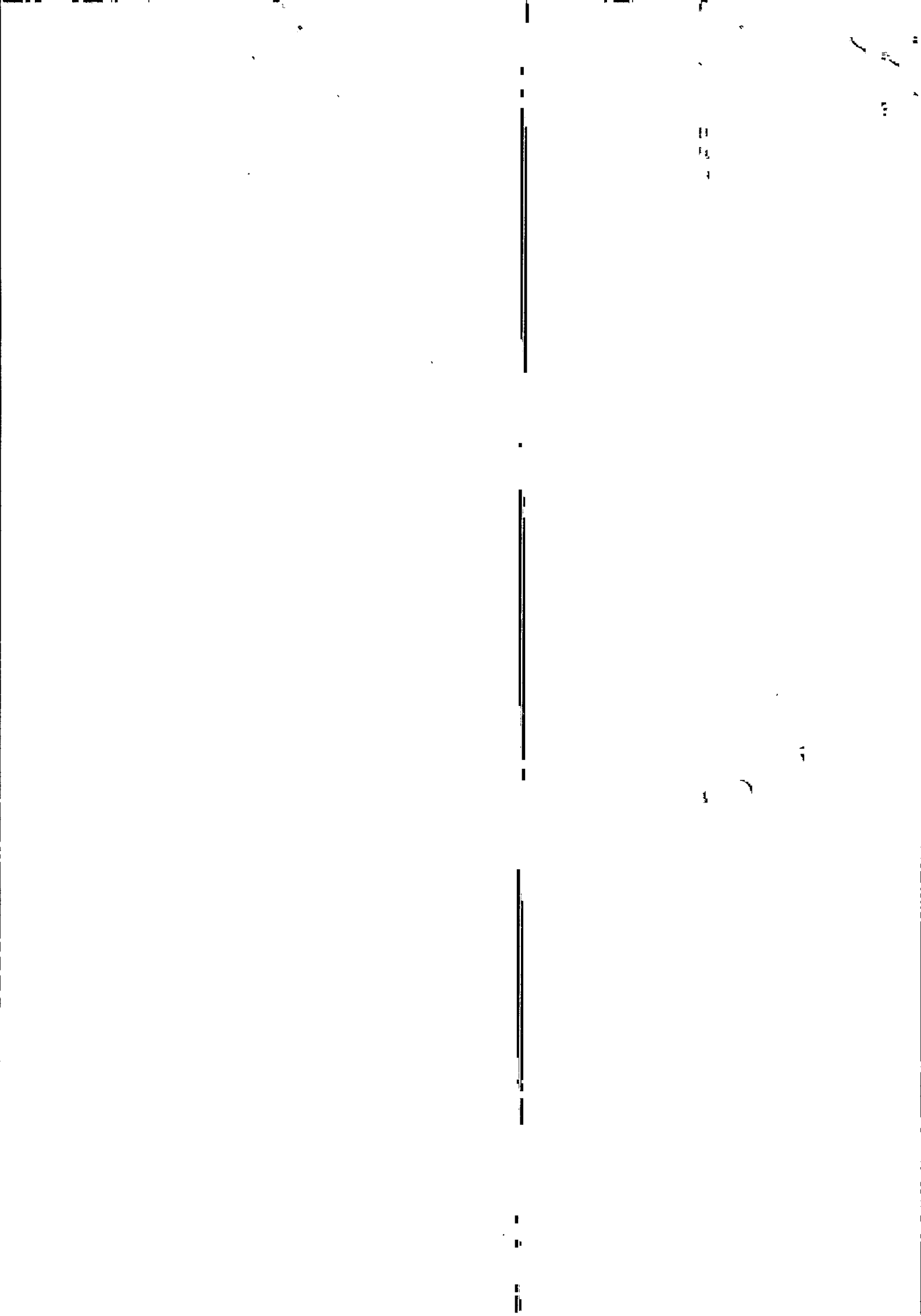
Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj detaljno navodi dosadašnji tok postupka. Navodi da je dana 02.06.2016. godine donio odluku kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao STR „Dax" Višegrad, te da je protiv ove odluke ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina izjavio žalbu koju je tuženi rješenjem od 14.07.2016. godine odbio kao neosnovanu, nakon čega je tužitelj sa izabranim ponuđačem dana 22.07.2016. godine zaključio okvirni sporazum na period od jedne godine. Navodi da je protiv rješenja tuženog od 14.07.2016. godine ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina pokrenuo upravni spor, te da je Sud BiH je dana 04.12.2017. godine donio presudu broj: S1 3 U 022583 16 U kojom je tužbu uvažio, poništio rješenje od 14.07.2016. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Tuženi je postupajući po presudi zaključkom od 18.01.2018. godine naložio tužitelju da se izjasni da li je ugovor u predmetnoj javnoj nabavci zaključen sa izabranim ponuđačem, te ukoliko jeste u kojoj fazi realizacije se nalazi. Navodi da je dana 19.01.2018. godine dostavio izjašnjenje u kojem je naveo da je zaključen okvirni sporazum sa izabranim ponuđačem, te da je predmetna javna nabavka realizovana u cijelosti. Ukazuje da je i pored činjenice da je ugovor u potpunosti realizovan, tuženi donio rješenje broj: JN2-02-07-1-607-5/17 od 01.02.2018. godine protiv kojeg je tužitelj pokrenuo upravni spor, a Sud BiH dana 04.11.2019. godine donio presudu broj: S1 3 U 028146 18 U kojom je tužba uvažena, osporeno rješenje poništeno i predmet vraćen tuženom na ponovni postupak. Ukazuje da je tuženi postupajući po presudi donio osporeno rješenje, a postupanje po istom je nemoguće obzirom da tuženi uopće nije odlučio da li da se poništi postupak javne nabavke ili izvrši ponovno rangiranje ponuđača. Ističe da je u potpunosti postupao zakonito i ispravno i svoje odluke donosio u skladu sa rješenjima tuženog, jer da nije zaključio ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem učinio bi prekršaj prema odredbama ZJN. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i zainteresirana stranka „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „Hidroelketrana na Drini" a.d. Višegrad pokrenuo postupak javne nabavke artikala za potrebe kafe kuhinja preduzeća za koji je obavještenje o nabavci broj: 1171-7-1-569-3-76/15 objavio na portalu javnih nabavki dana 29.12.2015. godine, te je nakon provedenog

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



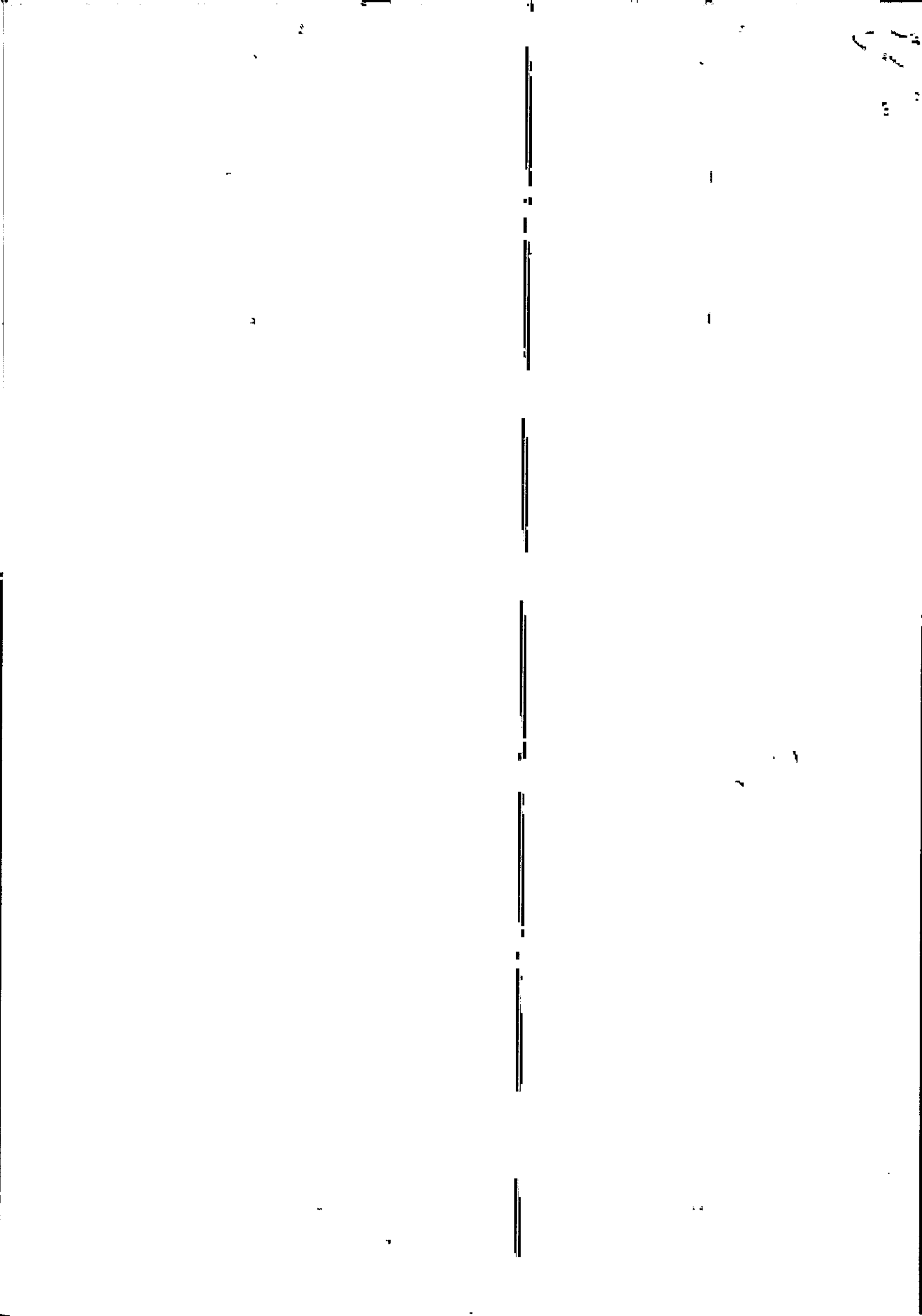
postupka dana 02.06.2016. godine donio odluku broj: UP-20-04/16 kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao STR „Dax" Višegrad. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, a tuženi je dana 14.07.2016. godine donio rješenje broj: JN2-02-07-1-326-7/16 kojim je žalbu odbio kao neosnovanu. Protiv ovog rješenja ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 04.12.2017. godine donio presudu broj: S1 3 U 022583 16 U, kojom je poništio rješenje tuženog i predmet vratio na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je dana 01.02.2018. godine donio rješenje broj: JN2-02-07-1-607-5/17, kojim je usvojio žalbu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Protiv navedenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor, a Sud BiH je dana 04.11.2019. godine donio presudu broj: S1 3 U 028146 18 U kojom je tužbu uvaži, poništio rješenje tuženog od 01.02.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak. Odlučujući u ponovnom postupku tuženi je dana 31.12.2019. godine donio osporeno rješenje kojim je usvojio žalbu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina i poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i okvirni sporazum. Tuženi je ovako odlučio jer je zaključio da je presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019. godine data uputa da se poništi i okvirni sporazum.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Odredbom člana 111. stav 1. tačka f) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/04 u daljem tekstu ZJN) propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostma iz stava 2. ovog člana. Stavom 2. citiranog člana propisano je da će URŽ poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ako je ugovorni organ: a) primijenio pregovarački postupak bez objavjavljivanja obavještenja ili je postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II. Dio B u suprotnosti s odredbama ovog zakona; b) propustio objaviti obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki ako se to zahtijeva ovim zakonom; c) zaključio ugovor ili okvirni sporazum u suprotnosti s članom 98. ovog zakona ako to sprečava URŽ da razmotri žalbu prije zaključenja ugovora ili okvirnog sporazuma; d) zaključio ugovor ili okvirni sporazum bez primjene postupka javne nabavke, osim u slučajevima kada to ovaj zakon dopušta.

Prema podacima spisa, presudom Suda BiH, broj: S1 3 U 028146 18 U od 04.11.2019. godine poništeno je rješenje tuženog broj: JN2-02-07-1-607-5/17 od 01.02.2018. godine jer tuženi nije mogao poništiti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a pri tome ostaviti na snazi okvirni sporazum, te je navedeno da je tuženi bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 111. stav 1. i 2. ZJN. Osim toga, ukazano je da je odredbom člana 111. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano da u

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



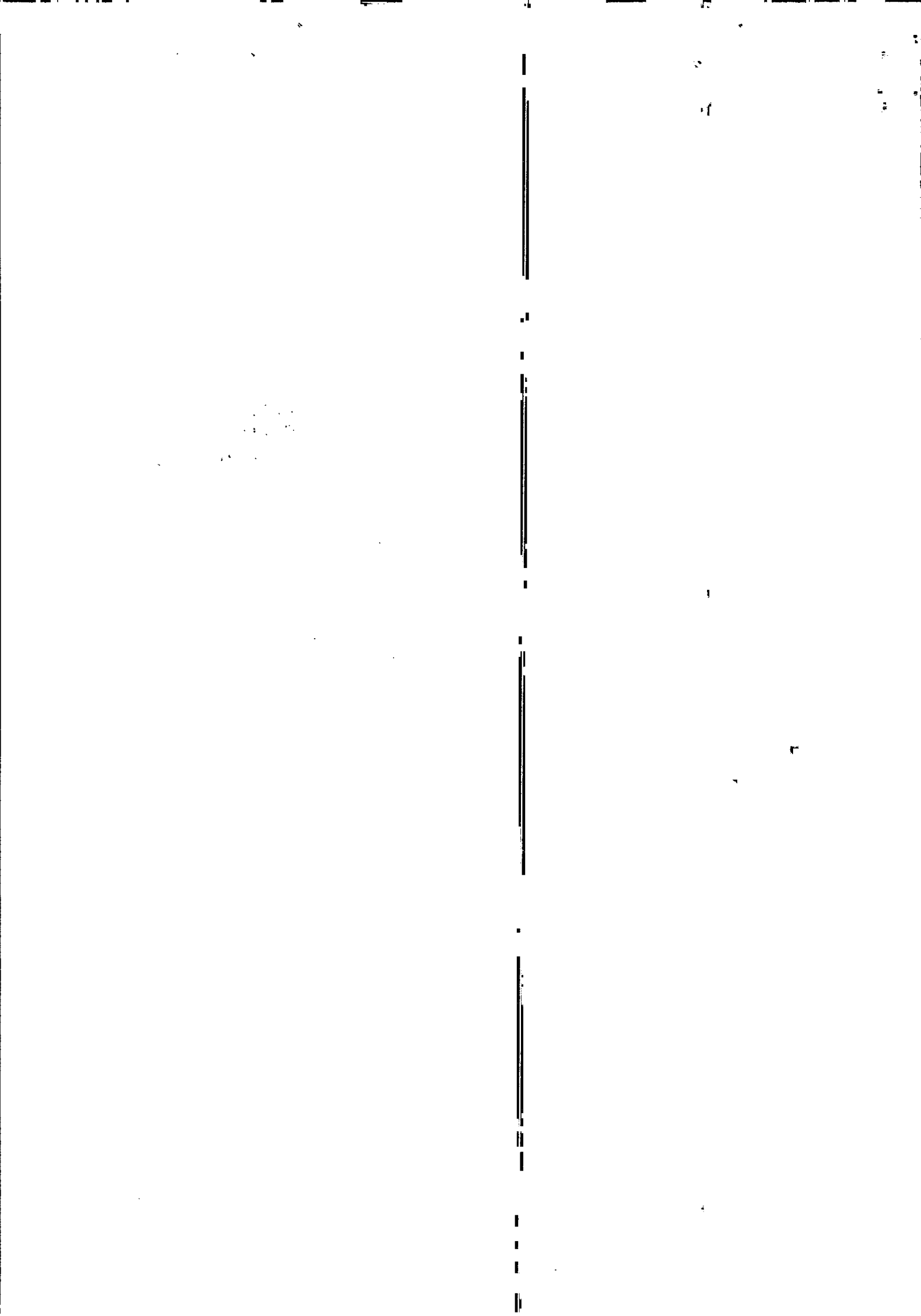
opravdanim slučajevima navedenim u stavu 5. ovog člana, URŽ može ostaviti na snazi ugovor ili okvirni sporazum koji je predmet poništenja, u obimu u kojem je ugovor ili okvirni sporazum već izvršen. U tom slučaju URŽ će ugovornom organu odrediti novčanu kaznu u iznosu naznačenom u stavu 8. ovog člana. Stavom 8. citiranog člana propisano je da se novčane kazne iz stava 4. ovog člana nameću ugovornom organu u iznosu do 5% vrijednosti ugovora, uzimajući u obzir vrstu i obim povrede kao i okolnosti pod kojima je povreda počinjena.

Tuženi je donio osporeno rješenje, a da nije provjerio i analizirao postojanje razloga koji eventualno, opravdavaju da ugovor ostane na snazi. Obaveza je tuženog, prema uslovima iz člana 111. stav 4. i stav 5. Zakona o javnim nabavkama da razmotri da li postoje opravdavajući razlozi u vezi sa opštim interesom koji zahtijevaju da ugovor treba ostaviti na snazi ili, eventualno, ekonomski interes koji dobija karakter opšteg interesa, ukoliko bi poništenje ugovora dovelo do nesrazmjernih posljedica. Nema u obrazloženju osporenog akta, ni naznake da je tuženi analizirao ove razloge, a ovo je zakonska obaveza žalbenog organa, posebno imajući u vidu činjenicu da je predmetni okvirni sporazum u cijelosti realizovan, o čemu je tuženi imao dokaz.

Međutim potrebno je napomenuti da u konkretnom slučaju nije sporna činjenica, da je i pojedinačni ugovori i okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavku, su u cijelosti realizovani, stoga osnovano tužitelj ukazuje na činjenicu da je upitno, da li se takvi ugovori odnosno sporazum mogu poništiti, kada više pravno ne egzistiraju, a o čemu se tuženi zbog pogrešnog pravnog pristupa, nije uopšte bavio. Naime, kao što je naprijed navedeno i odredbom člana 111. stav 4. ZJN pripisano je da, URŽ tj. tuženi može ostaviti na snazi ugovor u obimu u kojem je ugovor ili okvirni sporazum već izvršen. Nadalje odredbom člana 72. stav 2. ZJN propisano je da ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Odredbom člana 295. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima RS ("Službeni. list SFRJ", br. 29/1978, 39/1985, 45/1989 - odluka USJ i 57/1989 i "Službeni glasnik RS", br. 17/1993, 3/1996, 37/2001 - dr. zakon, 39/2003 i 74/2004) propisano je između ostalog da obaveza prestaje kad se ispuni. Stoga kako se tuženi nije uopšte osvrnuo na izjašnjene tužitelja u pogledu izvršenja kako ugovora, tako i okvirnog sporazuma, to proizilazi da je odluka istog nepravilna i nezakonita.

Dakle, osporeno rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, te je na taj način došlo do povrede i odredbe člana 200. , a u vezi sa članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku koji se, u pogledu pravila postupka, supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, zbog čega je ovaj Sud uvažio tužbu i osporeno rješenje poništio primjenom člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. Tuženi će u ponovnom postupku postupiti po uputama iz ove presude, razmotriti

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321



pitanje postojanja uslova iz člana 111. ZJN u odnosu na poništenje okvirnog sporazuma i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, te zatim donijeti odluku koja će biti zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, valjanim razlozima i pravilnoj primjeni materijalnog propisa.

Iz navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, Fax: ++ 387 33 707 321